

കൂടി ഏകദേശം 61,000 അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നാണ് കണക്കുകൊണ്ടുകാണുന്നത്. എന്നാൽ ഈ 61,000 ആളുകളും ഈ കയർ വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മുതലാളിമാരായാണോ, അതോ തൊഴിലാളികളാണോ എന്ന് നോക്കേണ്ടതാണ്. പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾ വെള്ളത്തിനടിയിൽ ഇരുപതും ഇരുപത്തിയഞ്ചും അടി താഴ്വയിൽ മുങ്ങിച്ചെന്നാണ് അഴുക്കത്തോണ്ട് വാരിയെടുക്കുന്നത്. വെള്ളവും ചെലിയുമായി മല്ലിടുന്ന ഈ സാധ്യതകളുടെ തൊഴിൽ സ്ഥിരതയ്ക്കും നിലനിൽപ്പിനും വേണ്ടി.....

മി. സ്പീക്കർ : സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും വീണ്ടും 3 മണിക്ക് കൂടുന്നതും മൗകനം.

[p. m.]

The Assembly rose for lunch at 1 p. m. and reassembled at 3 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

The Kerala University Bill

Mr. Speaker : Mr. Joseph Mundaserry can move his motion that the Kerala University Bill be referred to a Select committee.

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി) : സർ, ഇപ്പോൾ 3 p. m. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്ത കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിസ്തരിച്ച് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സംസാരിക്കണമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇപ്രകാരം ഒരു ബിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനകാലത്തുതന്നെ ഉണ്ടാകേണ്ടതായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനകാലത്ത് കൊച്ചി ഭാഗത്തുള്ള കാളേജുകൾക്ക് തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് സാധാരണയായി ഭേദപ്പെടുത്തി കൊച്ചിയിലെ കാളേജുകൾക്ക്, എന്നുവെച്ചാൽ മദ്രാസ് സർവ്വകലാശാലയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചുപോന്നിട്ടുള്ള കൊച്ചിയിലെ കാളേജുകൾക്ക് സ്വീകാര്യമായ വിധത്തിൽ ആക്കിത്തീർക്കണമെന്ന് കൊച്ചി വിഭാഗത്തെ ആളുകൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് ചില ഭേദഗതികൾ ചെയ്യാമെന്ന് അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് ഏറ്റെടുത്തതാണ്. പക്ഷേ, ഏതോ ചില പ്രാതികൂല്യങ്ങൾകൊണ്ട് അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് ഭേദപ്പെടുത്തി കൊച്ചിയിലെ കാളേജുകളെ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സാധിക്കാതെ പോയി. അതിനുശേഷം യൂണിവേഴ്സിറ്റിതന്നെ ആക്ട് പരിശോധിച്ച് ഏതാനും ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഒരു പുതിയ ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിലേക്ക് ഒരു റിഫോംസ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ആ റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി രണ്ടിലധികം കൊല്ലം ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു എന്നുണ്ടെന്ന് ഓർമ്മ. ആ കമ്മിറ്റി പഴയ ബില്ലിൽ ചില ഭേദഗതികൾ ചെയ്ത് ഒരു ബില്ലിന്റെ കരട് രൂപം കഴിഞ്ഞ ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കിയതായി എനിക്ക് ഓർമ്മയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ കൈവശമുള്ള ഫയലിൽ ആ ബിൽ ഗവണ്മെൻറ് ഏലയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. അന്ന് ആ ബിൽ കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ പാസാക്കിയെടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഞാൻ തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതന്മാർക്കും അതേ അഭിപ്രായം തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ, അന്നും ആ ബിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കുകയോ, പാസാക്കിയെടുക്കുകയോ ഉണ്ടായില്ല. ഇപ്പോൾ മലബാറുകൂടി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയോടു യോജിച്ച് കേരളം എന്ന ഒരു പുതിയ സംസ്ഥാനം ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. അതോടൊന്നിച്ച് മലബാറിലെ കാളേജുകളെല്ലാം മദ്രാസ് സർവ്വകലാശാലയുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ നിന്നുവിട്ട് കേരള സർവ്വകലാശാലയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ വരേണ്ടതായി വന്നുകൂടിയിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ, മലബാറിലും, കൊച്ചിയിലുമുള്ള കാളേജുകൾക്ക് നിലവിലുള്ള തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് യാതൊരുവിധത്തിലും

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

സപീകാര്യമായിരിക്കുന്നില്ല. അതിനും അവർക്ക് ന്യായമായ ചില കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒന്നാമത് തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി മാറണമെന്നും അവർ നിർബന്ധമായി പറയുന്നു. വളരെ ന്യായമായ ഒരു വാദമായി അതിനെ കണക്കാക്കാം. റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയ കരടുബില്ലിൽ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന നാമധേയത്തിനുപകരം കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന പുതിയ നാമധേയം സ്വീകരിക്കുവാൻ വിരോധമില്ലെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അന്നും കേരള സംസ്ഥാനം ഉണ്ടായി കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഇന്നും കേരള സംസ്ഥാനത്തിലാണ് നാം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ച ആ നാമധേയംതന്നെ നാം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ അപാകതയൊന്നുമില്ല. മറ്റൊരു ആവശ്യം അവർ ഉന്നയിച്ചത് മദ്രാസ് സർവ്വകലാശാലയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാളേജുകൾക്ക് സാദാവികമായി ലഭിക്കാൻ ഉള്ള ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ, ചില അവകാശങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ചും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബോഡിയുടെ ഡയറക്ടറാദികൾ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ വഴിക്ക് അതിന്റെ ഫുടുകൾക്ക് ലഭിക്കാവുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് വഴി ലഭിക്കുകയില്ലെന്നും അതും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. കൊച്ചിയിലേയും മലബാറിലേയും കാളേജുകളുടെ ആവാദവും ഇവിടെ പരിഗണിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ കഴിഞ്ഞ ഏതൊരുപതു കൊല്ലമായി ഈ രാജ്യത്ത് കാളേജുമേഖലയിൽ പൊന്തിവന്നിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങളിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ രണ്ടുപ്രധാന കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതുമൂലം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഇതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ അഭിപ്രായം കേൾക്കുവാൻ ഞാൻ സന്നദ്ധനായിരുന്നുവെങ്കിലും. ഒന്നാമത്തെ കാരണം നാമധേയത്തിലുള്ള മാറ്റമാണ്. അത് ഞാനിപ്പോൾ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ പേർ കേരള സർവ്വകലാശാല എന്നായിരിക്കും. മറ്റൊരു കാര്യം യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ഏതു രൂപത്തിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആയിരിക്കണം എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് അതിന്റെ ഉപജ്ഞാതാക്കൾക്ക് ദൃഢമായ ഒരു ബോധം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്തോ കാരണവശാൽ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും, റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി ഭേദപ്പെടുത്തി ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവന്ന ആക്ടിലും ഭാവിയിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി-കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി-ഏതുതരം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായിരിക്കണം എന്നതിനെപ്പറ്റി ഒരു പ്രസ്താവനയും ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രീയാംബിൽ അങ്ങനെ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി പല വിധത്തിലുണ്ടെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കറിയാം. യൂണിറ്റി ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി അതായത് ഒരു ഒരു കാളേജ് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി. ഇത്തരം യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ പല രാജ്യങ്ങളിലുണ്ട്. ഇൻഡ്യയിൽ ബനാറീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും, അണ്ണാമല യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും യൂണിറ്റി ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ ഇൻഡ്യയിൽ വളരെയില്ല. മറ്റൊരുതരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉള്ളതു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കാളേജുകളോടുകൂടിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. ഇതാതിരിയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികളാണ് ആക്സ്ഫോർഡ്, കേംബ്രിഡ്ജ് മുതലായവ. അതായത് ഒരു നഗരത്തിൽ അനേകം കാളേജുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുക; ആ കാളേജുകൾ അനേകം മാനേജ് മെൻറുകളുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുക; ആ മാനേജ് മെൻറുകളെല്ലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുമായി സഹകരിക്കുക; കാളേജുകളിൽ നടത്തുന്ന സ്റ്റുഡീസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി അംഗീകരിക്കുക ഇങ്ങനെ ഏകഘടകം എന്ന നിലയ്ക്ക് പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുക. ഇങ്ങനെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികളാണ് ആക്സ്ഫോർഡ്, കേംബ്രിഡ്ജ്. ഇങ്ങനെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ ഇൻഡ്യയിലില്ല. ഇൻഡ്യയിൽ ബാംബേ, കൽക്കട്ട, മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കാളേജുകളോടുകൂടിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളായിരുന്നു. കാലാന്തരത്തിൽ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കാളേജുകൾ

മോട്ടോർ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നടുത്തുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് അതിന്റെ അധികൃതർ മനസ്സിലായതിന്റെ ഫലമായി ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പിന്നീട് അഫീലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടു കയറുകയും ചെയ്തു. മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി വളരെ വിസ്തൃതമായ ഒരു അഫീലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. കൽക്കത്താ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ഏറെക്കുറെ അതുതന്നെയാണ്. അഫീലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഒരു ഏക്സാമിനീംഗ് ബോഡ് എന്നുള്ളതിൽ കവിത്തും ഒരു സ്ഥാനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒരു അഫീലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായിട്ട് രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് എല്ലാവരും അഭിപ്രായമുണ്ട്. സുപ്രസിദ്ധമായ രാധാകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തു് വളരെ ഖണ്ഡിതമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇൻഡ്യയിൽ ഏറ്റവും കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ വേണ്ടതു് ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണെന്നാണ്. ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് ഇൻഡ്യയ്ക്ക് ആവശ്യമുള്ളതെന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു ഭാഗത്തു് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

“Page 412—We consider that the circumstances of India make the Federal type a suitable aim for many Universities Since it is on the whole an unfamiliar type in India we deal with it in fairly full detail both in this section and the following two sections of this chapter.”

ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇന്ന് ഇൻഡ്യയിലില്ല. ഈ രീതിയിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് ഇൻഡ്യയിൽ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതെന്ന് സുപ്രസിദ്ധ പണ്ഡിതനായ ഡാക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ അഭിപ്രായമുണ്ട്. മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫെഡറൽ ടൈപ്പിലേക്കു നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചു പുതിയ ബില്ലിൽ നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒരു ടീച്ചിംഗ് ആൻഡ് ഫെഡറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആയി മാറ്റുവാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ രൂപം എന്താണെന്ന് ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നില്ല. അതു് തീരുവിതാകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിലും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമിച്ച റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിലും അതു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മറ്റൊരു കാര്യം ഈ മാനുവലിലുള്ള ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ മാറ്റുന്നതോടുകൂടി ഇന്ന് തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിൽ നിൽക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറു കാളേജുകളും ഈ രാജ്യത്തെ മറ്റു ഗവണ്മെൻറു കാളേജുകളോടൊന്നിച്ചു ഗവണ്മെൻറിന്റെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലാക്കുവാനാണ് ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തെ ഏതാനും ഗവണ്മെൻറു കാളേജുകൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അതിലേക്കുള്ള സ്റ്റാഫുകളുടെ നിയമനം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചെയ്യുകയും ഗവണ്മെൻറു അതു സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലെയുള്ള ശമ്പളം ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും യോജിച്ചു് ഇന്ന് നടത്തിവരുന്ന ഈ എപ്പാട് ഒരു സമ്മിശ്ര രൂപത്തിലാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കുമറിയാം. അതേസമയം തലശ്ശേരി, പാലക്കാട്, ഏറണാകുളം, ചിറ്റൂർ ഈ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഗവണ്മെൻറു കാളേജുകൾ നേരിട്ടു ഗവണ്മെൻറിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചുപോവുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ പ്രത്യേകതകൾകൊണ്ടു് കാളേജുകളിലേക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ വരുമ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനു ഒരു കഴപ്പും നേരിടേണ്ടിവന്നിരിക്കുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തെ ഏതാനും കാളേജുകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനം യൂണിവേഴ്സിറ്റി വഴി നടത്തുകയും, കൊച്ചിയിലും, തലശ്ശേരിയിലും, പാലക്കാട് ഉള്ള കാളേജുകളിലെ നിയമനം ഗവണ്മെൻറു നടത്തുകയും

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

ചെയ്യുന്നതുമൂലം, ഒരു വിഷമം പിടിച്ച സ്ഥിതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലാണ് നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് കാളേജുകളെല്ലാം ഗവണ്മെന്റിന്റെ നേരിട്ട കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയും, പ്രൈവറ്റ് കാളേജുകളെല്ലാം അതതു മാനേജ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയും ആയിരിക്കും ഉചിതം. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവണ്മെന്റ് കാളേജുകളെല്ലാം ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഗവണ്മെന്റിന് ഓരോ വർഷവും യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന സംഖ്യ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കൊടുക്കുമെന്നു ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള കാളേജുകളെ എല്ലാം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ നിന്നു മാറ്റി ഗവണ്മെന്റ് കാളേജുകളാക്കി മാറ്റി അതതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ നേരിട്ടു നടത്തുവാൻ ഏർപ്പാട് ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അത് വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയ്ക്കു നൽകിയ കീഴിൽ നിർമ്മാണമോ, അതോ വേറെ ഏതെങ്കിലും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണമോ എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കണം. ഇതാണ് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫെഡറൽ ടൈപ്പായി മാറുന്നതുകൊണ്ട് പെട്ടെന്നു വരാവുന്ന ഒരു സംഗതി. തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സംഘടിപ്പിച്ചുവെങ്കിൽ ബുദ്ധിമാനായ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു റിസർച്ച് സെന്റർ ആയിരിക്കണമെന്നു പറയുകയും, തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ അപ്രകാരം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെല്ലാം അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം അന്നും ഇന്നും ഒരുപോലെ സ്വീകാര്യമാണ്.

പക്ഷെ, ഭാഗ്യംകെട്ട തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ പറയത്തക്ക റിസർച്ച് വർക്കു ഒന്നും തന്നെ നടന്നിട്ടില്ല. ആ വിഭാഗത്തിൽ സമർത്ഥനായ ഒരാൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ അദ്ദേഹം ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ പരിശോധിച്ചു വരുന്നുള്ളൂ. മറ്റൊരു പ്രവർത്തനവും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിലില്ല. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ അനവധി ഗവേഷണ വിഭാഗങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെന്റിന് വിചാരിച്ചു. ആ ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ഫലങ്ങൾ എല്ലാ കാളേജുകൾക്കും ജനങ്ങൾക്കും ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണമായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

പിന്നെ ഒന്നു പറയാനുള്ളത് ഇതിന്റെ ഫലനയെക്കുറിച്ചാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള ആക്റ്റു അനുസരിച്ചു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബോർഡുകൾ, സെനറ്റുകൾ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഫാക്കൾട്ടി ഇങ്ങനെയുള്ള സംഘടനകളാണ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. മറ്റു യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇതേവരെ നാമിനേറാഡ് മെമ്പറന്മാർക്ക് ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടത്തക്കവണ്ണമാണ് ഏർപ്പാട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഏതാനും കാളേജുകൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ നേരിട്ടു പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ, ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നേരിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനത്തിലിരിക്കുന്ന കാളേജുകളിലെ പ്രൊഫസറന്മാർക്കും മറ്റു ജ്യോതസ്ഥന്മാർക്കും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അധികാരകേന്ദ്രങ്ങളിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണമാണ് ഈ നോമിനേറാഡ് മെമ്പറന്മാർക്ക് ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഒരു അവസ്ഥ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതൊരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നു എല്ലാവർക്കും അഭിപ്രായമുണ്ട്. രാധാകൃഷ്ണൻ റിപ്പോർട്ടിൽ മാത്രമല്ല, യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വിഭാഗം മന്ത്രിമാർക്കും ഈ അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇനി സംഘടിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന പലപല സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അധികാരകേന്ദ്രത്തിൽ ഇലക്ട്രിക് മെമ്പറന്മാർക്ക് ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഇനി വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ രാധാകൃഷ്ണൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും ബാംബെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും ഒരു രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക്

എല്ലാ തുറകളിലും ഗവേഷണങ്ങൾ നടത്താനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തും ഇന്നയിന്ന ഇനങ്ങൾക്കും എന്നു പ്രത്യേക പരിഗണന കൊടുക്കാതെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും യുക്തമായ പ്രതിനിധ്യം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഇതേ സബ്സിഡി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കു മറ്റൊരുകിലും അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അതു മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുന്നതു പ്രയോജനപ്രദമായിരിക്കും.

ഫെഡറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ എല്ലാ ഡെമോക്രാറ്റിക് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നേരിട്ടു കാഴ്ചയ്ക്കുകൾ നടത്തുകയും പോസ്റ്റ്ഗ്രാഡുവേറു കോഴ്സുകളും റിസർച്ചും മാത്രം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതായ ഒരു വിജ്ഞാനകേന്ദ്രമായി മാറണമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ രണ്ടു മൂന്നു കാര്യങ്ങളാണ് ഇതുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. മറ്റു ഡീറ്റയിൽസിനെപ്പറ്റി ഒന്നും ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ കയ്യിൽ കിട്ടിയിട്ടു് കറെ ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അവർ അതു ഗൗരവമായി പഠിച്ചിരിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അവർക്കു് ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു വരാനുണ്ടെങ്കിൽ അതു സെലക്ടറുകമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമെന്നു് എനിക്ക് ഉറപ്പുണ്ട്. ഇതു് സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ അനുകൂലിക്കണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Minister for Public Works (Shri Abdul Majeed) : I second it.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇതു്. സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തി പാസ്സാക്കണം എന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലു് അവതരിപ്പിക്കാൻ സമ്മനസ്സുണ്ടായതിൽ ഞാൻ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ പിൻതാങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിപ്രധാനമായ ഒരു ബില്ലു് ആക്ടാക്കാനായി ഇത്രയും ധൂതിയായി നടപടി എടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അത്രതന്നെ നന്നായിരിക്കുമോ എന്നു് എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. ഒരു ദിവസം ഈ ബില്ലു അവതരിപ്പിച്ചു. ഇന്നു് അതു് സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചു. അടിയന്തിരമായി അതു സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കാൻ വേണ്ടി പ്രത്യേകം സെഷൻ വച്ച് ചർച്ചചെയ്തു പാസ്സാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. എനിക്ക്, ഈ ബിൽ വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒന്നാണെന്നു് അഭിപ്രായമുള്ളതുകൊണ്ടു് ഇതൊരു സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്കയച്ചു അവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുമാത്രം പാസ്സാക്കിയാൽ പോരാ എന്നു് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഈ രാജ്യത്തു് അനേകം വിദ്യാഭ്യാസവിചക്ഷണന്മാരുണ്ടു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെയും ഈ രാജ്യത്തെ വിദ്യാഭ്യാസവിചക്ഷണന്മാരിൽ ഒരാളാണു്. പക്ഷെ, ഒരാൾക്കു് കാണാൻ കഴിയാത്ത തെറ്റുകൾ മറ്റു പലരുടെയും ചർച്ചയ്ക്കു ചെയ്യുവാൻ കണ്ടെന്നുവരും. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ സർക്കുലേറു ചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്. വിഭഗ്ദ്ധന്മാരുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം വിദ്യാഭ്യാസവിചക്ഷണത്തിൽ വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയേയും ഈ സഭസ്സിനെയും ആദ്യമേതന്നെ അറിയിക്കുന്നു.

ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനം നടന്നപ്പോൾ മുതൽ തന്നെ ഇതൊരു കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്കണമെന്നു് അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ, സ്റ്റേറ്റിലെ പല കാഴ്ചയ്ക്കുകളും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയോടു ചേരുവാൻ വിമുഖത കാണിച്ചു. അങ്ങനെ നീണ്ടുപോയി അക്കാദമി. ഇന്നു് നാം ആറന്മുളകൊണ്ടിരുന്ന കേരളസ്റ്റേറ്റ് ഉടലെടുത്തു. ആ ഉടലെടുത്ത ആദ്യ അവസരത്തിൽ ഇതുമാതിരി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു് തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതു തികച്ചും ഉചിതംതന്നെ. ഇന്നു് ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നതു് ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒരു ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്കണമെന്നാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ ഇൻഡ്യയിൽ ആദ്യമായി ആരംഭിച്ചുകാലത്തു യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ ഒന്നുതന്നെ ടീച്ചിംഗു് യൂണി

[ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ]

വേഴ്സിറ്റികളായിരുന്നു. അതാണ് ഇൻഡ്യൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ചരിത്രത്തിൽ പറയുന്നത്. അന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ ടീച്ചിംഗ് കാളേജുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. പിന്നീടാണ് ടീച്ചിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടത്. പക്ഷെ, ആ കാലത്തു ഗവണ്മെൻറ് കാളേജുകൾ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നേരിട്ടുള്ള കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു. ഒരു സ്ഥാപിതതാൽപര്യത്തെ മുൻനിർത്തിയാണ് ഗവണ്മെൻറ് കാളേജുകൾ അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നത്. പക്ഷെ, ഇന്നത്തെ മാറിയ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ സ്ഥാപിതതാൽപര്യങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്തിന് ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ കാളേജുകൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിൽ വരുന്നതിനാണ് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതു സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധന ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിതു കഴിയുന്നത്ര ആളുകളുടെ അഭിപ്രായം അറിയുന്നതിന് അവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. ഏതായാലും കേവലം പരീക്ഷകൾ നടത്തുന്നതിനും, റിസർച്ച് നടത്തുന്നതിനും മാത്രമുള്ള ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്താതിരുന്നത് കൊള്ളാം. അത് ഡാക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ 421-ാം പേജിൽ പറയുന്നത്: "A purely affiliating University is inefficient and obsolete in conception and should be abolished." എന്നാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: അഫിലിയേറ്റഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ഫെഡറൽ ടൈപ്പ് ആഫ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ഒന്നുതന്നെയാണെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വിചാരിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്?

ഏതായാലും ഗവണ്മെൻറ് കാളേജുകൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽനിന്നും എടുക്കുന്നതു സ്ഥാപിതതാൽപര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ്. അത് ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു പഠനനതല്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഏതായാലും അതെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാൻ അവസരമുണ്ട്.

ഇനി ഈ ബില്ലിൽ മറ്റൊരു മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തിലാണ്. ചാൻസലർ സംസ്ഥാനത്തെ ഗവർണ്ണർതന്നെ ആയിരിക്കും. വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം 3 കൊല്ലത്തേക്ക് ഒരാളായിരിക്കണമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ചാൻസലർക്കു കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് രാധാകൃഷ്ണൻ റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് മറ്റൊന്നാണ്. ആ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത് വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം സിൻഡിക്കേറ്റിനു കൊടുക്കണമെന്നാണ്. എന്ന് പറഞ്ഞാൽ സിൻഡിക്കേറ്റിനു നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരാളെ വൈസ് ചാൻസലറായി നിയമിക്കണം. അതിലേക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിനു യൂനാനിമസ് ആയി ഒരാളെ നിർദ്ദേശിക്കണം. മൂന്നുകൊല്ലത്തേക്കുള്ള വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം അഞ്ചുകൊല്ലത്തേക്കായി മാറ്റുന്നത് നന്നായിരിക്കും. എങ്കിലെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാനുള്ള അവസരം അദ്ദേഹത്തിനു ലഭിക്കും. പക്ഷെ, അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു വീണ്ടും നിയമിക്കപ്പെടാൻ പാടില്ല. അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു വീണ്ടും നിയമിക്കപ്പെടുന്നപക്ഷം നിർഭയമായി ആരോടും പ്രത്യേകമായ കൂറില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിന് സാധ്യമല്ലാതെ വരുന്നതാണ്. ആരെങ്കിലും പ്രീണിപ്പിച്ചു വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ ഇടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്.

ഇനി വേറൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളതു പ്രോ ചാൻസലർടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇവിടെ ഒരു പ്രോ വൈസ് ചാൻസലർ ഇപ്പോഴുണ്ട്. അതെന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ വൈസ് ചാൻസലർ ഈ രാജ്യത്തുള്ള ആളല്ല. ഇവിടെ പതിവായി താമസമില്ല. അദ്ദേഹം ഇടക്കിടയ്ക്കു വന്ന് ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഒരാളാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ നടക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ അതായത് ആഫീസ് കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രോ വൈസ് ചാൻസലർടെ നിയമനം ഇവിടെ വേണ്ടിവന്നിരുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ ഒരു പ്രോ ചാൻസലർടെ നിയമനം ഉണ്ട്. അത് വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ഇവിടത്തെ ഏതെങ്കിലും ഒരു രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിയുമായി ഇടപെട്ടിട്ടുള്ള ആളായിരിക്കും. നമ്മുടെ ഈ സ്ഥാപനം രാഷ്ട്രീയത്തിൽനിന്നും അതീതമായി നിൽക്കേണ്ട ഒന്നാണ്. ഈ ബിൽപ്രകാരം വൈസ് ചാൻസലർ ഒരു ഫുൾടൈം ആഫീസറായിരിക്കുന്നതാണ്. അപ്പോൾ ഒരു പ്രോ ചാൻസലർടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളിൽനിന്നും മാറിനിന്ന് നിഷ്പക്ഷമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ ഒരു പ്രോ ചാൻസലർടെ നിയമനവും ആവശ്യമുണ്ടെന്നു അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല.

മറ്റൊരു കാര്യം ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സഭയുടെ മുഖിൽ വ്യക്തമുള്ളതു, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പ്രാതിനിധ്യം വഹിക്കുന്നതിനു ഭാരവാഹ്യ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽനിന്നും ഭാരവാഹ്യതരെ സെനറ്റിലേക്കു എടുക്കാം എന്നു വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണ്.

എന്നാൽ ഫെഡറൽ റെഗുലേഷൻ പ്രതിനിധികളായി കേവലം രണ്ടുപേരെ മാത്രം എടുക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥയുള്ളതു. ആ വ്യവസ്ഥ മാറ്റി ഭാരവാഹ്യ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽനിന്നും ഭാരവാഹ്യതരെ എടുത്താൽ നന്നായിരിക്കും. ഈ ബിൽ വായിച്ചപ്പോൾ പെട്ടെന്നു എന്റെ ഓർമ്മയിൽപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചതു. ഇനി സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാകുമ്പോൾ വൈകല്യങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ കണ്ടുപിടിച്ച് തിരുത്താവുന്നതാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗം ഭാരവാഹ്യത അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷമല്ലാതെ എടുപിടിയെന്നു ഈ ബിൽ പാസാക്കരുതെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കിപ്പോൾ പറയാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : സർ, ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ എന്റെ ആത്മവിശ്വാസക്കുറവ് പതിവിലും പതിയടങ്ങു വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറയാതെ നിറുത്തിയില്ല. ഞാൻ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസവിഭാഗം മന്ത്രി, മാത്രമല്ല ഇതിനെപ്പറ്റി വളരെയധികം പഠിക്കുന്നതിനുള്ള സമയവും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്ന വസ്തുതകളിൽ വല്ല തെറ്റുമുണ്ടെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കണം. ഒരു ലേമാൻ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ചാൽ മതി. പ്രായോഗികമായ രീതിയിൽ ഒരു ഫെഡറൽ കലാശാലയുടെ സ്ഥാപനം സാധ്യമല്ലെന്നു വ്യക്തമാണ്. നമ്മുടെ ഭരണഘടന ഫെഡറൽ ആണെന്നു പറഞ്ഞാലും അത് യൂണിറ്ററിയുമാണ്. അതുകൊണ്ട് സർവകലാശാലകളും അതുപോലെ വരാവെന്നു സാധ്യതകളുള്ളൂ. ഒരു പ്രധാന തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതിന്റെ സംഘടനയെ ഞാൻ പരിശോധിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതു മറ്റൊന്നുമല്ല, ഏതു ഗവണ്മെന്റും ഏതും ഗൗരവപൂർവ്വം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടുന്ന വിഷയങ്ങളാണ് വിദ്യാഭ്യാസവും സംസ്കാരവും. കാരണം അതു അനന്തര തലമുറകളെ ബാധിക്കുന്ന സംഗതിയാണ്. ഈ നിലയിൽ മാറിയും മറിഞ്ഞും വരാവുന്ന രാഷ്ട്രീയ ചായ്മകളിൽ പെടാതെയും, അന്നുള്ള ഗവണ്മെന്റുകളുടെ അഭിപ്രായത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും പെടാതെയും യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്വതന്ത്രമായ ഒരു സ്ഥാപനമായി നിലകൊള്ളണമെന്നാണ് നമ്മുടെ ആഗ്രഹമെങ്കിൽ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സംഘടന അതിന് എത്രത്തോളം ഉപയുക്തമാണെന്നുള്ള വിഷയത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ പോകുന്നത്.

[ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

സർ, ഹിററുലരുടെ ജർമ്മനിയും, മുസ്ലീംജനിയുടെ ഇററലിയും മറ്റും പൊലീസ് വകുപ്പിനേക്കാൾ വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പിനെയാണ് കയ്യടക്കാനാഗ്രഹിച്ചിരുന്നത് എന്നു നാം മനസ്സിലാക്കണം. ജനങ്ങളെ ബാഹ്യമായി മാത്രമല്ല മാനസികമായും ഭരണകൂടം കയ്യടക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. നാം ആഗ്രഹിക്കുന്നത് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സംപ്രദായമല്ല. സ്വതന്ത്രമായി നമ്മുടെ പാരമ്പര്യത്തിനനുസരിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസവും സംസ്കാരവും ഈ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കണമെന്നാണെങ്കിൽ, ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സംഘടന കൂടുതൽ രാഷ്ട്രീയമായുള്ളതാണെന്നു പറയുമ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിന് അധികാരം ചെലുത്താവുന്ന ഒന്നാണെന്നാണ് പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പ്രധാന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരെല്ലാമാണെന്നു നോക്കാം. ചാൻസലർ, പ്രോ ചാൻസലർ, വൈസ് ചാൻസലർ, രജിസ്ട്രാർ എന്നിവരാണ്. രജിസ്ട്രാറെ മിനിസ്റ്റററിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മാററിവയ്ക്കാം. പ്രധാനമായി ചാൻസലറും വൈസ് ചാൻസലറുമാണ് ഉള്ളത്. പ്രോ ചാൻസലർ ഉദ്യോഗം മദ്രാസിലല്ലാതെ വേറെ അധികം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഇല്ലെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. അത് ഒരൊന്നെങ്കിൽ മന്ത്രിക്കു തിരുത്താം. ഗവണ്മെന്റ് ചാൻസലറാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ പ്രവർത്തനമനുസരിച്ച് അതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കണം. നമുക്ക് ഗവണ്മെന്റ് ഭരണഘടനാ തലവനാണ്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നാം മനസ്സിലാക്കണം. മന്ത്രിസഭയുടെ ഉപദേശമനുസരിച്ചാണ് ഗവണ്മെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽമല്ല പ്രത്യേക വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ മന്ത്രിയുടെ ഉപദേശമനുസരിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് മന്ത്രിയുടെ ഉപദേശം ക്യാബിനറ്റിന്റെ മുഖിൽ വയ്ക്കണമെന്നു നിർബന്ധിക്കാമെന്നല്ലാതെ ആ ഉപദേശം കേൾക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അപ്പോൾ വൈസ് ചാൻസലറെ ഗവണ്മെന്റ് നിയമിക്കണമെന്നുവന്നാൽ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി പറയുന്ന വ്യക്തിയെ നിയമിക്കുക എന്നാണർത്ഥം. ഇതിൽ ഭരണത്തലവൻ ഗവണ്മെന്റാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ മന്ത്രിസഭയോടാണെന്നാണർത്ഥം. ഇതുണ്ടാകട്ടെ ചേർന്നാൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് എത്രത്തോളം സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടാകുമെന്നു നാം നല്ലപോലെ പരിശോധിക്കണം. പോരെങ്കിൽ പ്രോ ചാൻസലർ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയാണ്. അത്രയുമല്ല, ഗവണ്മെന്റ് മറ്റുകാര്യങ്ങളിൽ സ്വതന്ത്രമായ യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. എന്നാൽ ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അതല്ല നില. ഈ നിയമസഭ ഒരു നിയമം പാസാക്കിയാൽ അതു മടക്കി അയയ്ക്കാമെന്നല്ലാതെ രണ്ടാമതു പാസാക്കിയാൽ ഗവണ്മെന്റ് അംഗീകരിക്കണം. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിയമസഭയുടെ സ്ഥാനമുള്ള സെനറ്റിൽ ആർഡിനൻസ് പാസാക്കിയാൽ ചാൻസലർ അതു സ്വീകരിക്കാതെ തള്ളിക്കളയാം. ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അധികാരമില്ല. ആദ്യമേ എല്ലാ സ്റ്റാൻഡിംഗുകൾക്കും ആർഡിനൻസുകൾക്കും ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുഖിൽ വയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ചാൻസലർക്ക് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിക്ക് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഫലത്തിൽ വരുന്നത്. ഗവണ്മെന്റ് ചാൻസലറായിരിക്കുന്നത് ഒരുവിധം എല്ലാഭിക്ഷിലും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള സംപ്രദായമാണ്. പക്ഷെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹെഡ് എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം തീർച്ചയായും മാറ്റേണ്ടതാണ്. അതിൽ രാഷ്ട്രീയമായ കുറയ്ക്കാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി അംഗീകരിക്കണം. എനിക്കുമുമ്പു പ്രസംഗിച്ച സുഹൃത്തു സുചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, സിൻഡിക്കേറ്റാ നിയമിക്കുന്ന ആളെ ഏകാധിപതി. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വിഭാഗം മനപ്പെട്ടുകിട്ടും ഞാൻ അതിനോടു യോജിക്കുന്നില്ല. സിൻഡിക്കേറ്റം, സെനറ്റം, ഫാക്കൾട്ടി ഇങ്ങനെ മൂന്നു ഘട്ടകങ്ങൾ ഇതിലുണ്ട്. അവർ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ഒരു പാനലിൽനിന്നും ചാൻസലർതന്നെ വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിച്ചു കൊള്ളട്ടെ. അങ്ങനെയൊരു പദ്ധതിയായി രാഷ്ട്രീയമായ നൽകുന്നതിന് അതിൽ കുറവുണ്ടാകുമെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. ഈ മൗലികമായ നിയമനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിഷ്പക്ഷമായ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്താൻ സാധിച്ചാൽ ഞാൻ ഭയപ്പെടുന്ന ഭൂഷ്യവശം കുറെ നീങ്ങുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പിന്നെ ഭാരത സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും

എത്രപേരെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നും വിദഗ്ദ്ധന്മാർ എത്രവേണമെന്നുമുള്ളത് പരിഗണന അർഹിക്കുന്ന സംഗതിയാണ്. ബുദ്ധിമാനായ ശ്രീ. രാജഗോപാലാചാരി പറയുന്നത് അദ്ദേഹം മന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ഒരു നല്ല ഡാക്ടർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് മെഡിക്കൽ വകുപ്പ് കൊടുക്കുകയില്ലെന്നാണ്. നിയമവകുപ്പുമത്രമേ അദ്ദേഹം വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ ആൾക്ക് കൊടുക്കുകയുള്ളൂ. വിദ്യാഭ്യാസവിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ വിലയേറിയ ആശയങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ആവശ്യമാണെങ്കിൽ കൂടിയും അവർക്ക് ചില പരിധികളുണ്ടെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം. വിദഗ്ദ്ധന്മാരുൾത്തവർ കൂടുതൽ വിശാലമായ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രശ്നങ്ങളെ കണക്കാക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. വളരെ പണ്ഡിതന്മാരായ, സംസ്കൃതത്തിൽ ശിരോമണിയും മറ്റും നേടിയിട്ടുള്ള ആളുകളെ കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ പാണ്ഡിത്യം വച്ചുകൊണ്ടു നോക്കിയാൽ ചില പരിമിതികൾ കാണാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാനത്ത് വിദഗ്ദ്ധന്മാർക്ക് സഹായകമായി അവിദഗ്ദ്ധന്മാരും ആവശ്യമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം ഡെൽഹി സർവകലാശാലയിൽ ഉണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആദർശമായി എടുത്തിട്ടുള്ള ബാംബൈ സർവകലാശാലയിൽ എങ്ങനെയാണെന്നും എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും എല്ലാ വശങ്ങളേയും അദ്ദേഹം പരിശോധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

മറ്റൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് ഇതിനുമുമ്പുള്ള പ്രസംഗകൻ സൂചിപ്പിച്ച സംഗതിതന്നെയാണ്. ഈ നിയമം പാസാകുന്നതു മുതൽ സകല വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളും ഗവണ്മെൻറുതന്നെ നേരിട്ടു നടത്തണമെന്നുള്ള നിബന്ധന ആവശ്യമാണോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അത് മറിച്ചുവരണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. വല്ല പ്രത്യേക കാരണം കൊണ്ടു തിരവു എടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയാൽ തിരവു എടുക്കാനുള്ള വകുപ്പു ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നുള്ള സംപ്രദായത്തിന് വളരെ ഉടവുതട്ടാതെ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഉന്നതമായ നിലയിൽ നടത്തുന്ന പല സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളും ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയോടു അഫിലിയേറുചെയ്തു നടത്താമെങ്കിൽ ഈ വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളും ആ അതിർത്തി വരെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ ഏതാണു വിരോധമെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഗവേഷണശാല വിട്ടുകൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതാവശ്യമാണെന്നും വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി സമ്മതിച്ചു. മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിൽ ഭൂഷ്യമുണ്ട്. ഏറ്റെടുത്തില്ലെങ്കിൽ പോരായ്മ ഉണ്ടാകുമെന്നു കണ്ടാൽ ഗവണ്മെൻറ് എടുത്തു നടത്തുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. അതല്ലാതെ ഒരു തത്വമെന്ന നിലയിൽ ആ സംപ്രദായം സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ഇന്നു നാം അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം പഞ്ചായത്തുകളിലും മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളിലും അനുവദിക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ ആവശ്യമായ മേലന്വേഷണമാത്രം ഗവണ്മെൻറിൽ നിർഭരമാക്കിക്കൊണ്ടു കലാശാലകളുടെ ഭരണം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വിട്ടുകൊടുക്കത്തക്കനിലയിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ ബില്ലിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഗവണ്മെൻറിന് ചാൻസലർ മുഖേന അതി വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ ലഭിക്കുമെന്നു കാണിക്കാൻ ബില്ലിന്റെ ഉപവകുപ്പുകളിലേക്കു ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അതുകൂടാതെ തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി സമ്മതിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ നിലയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ ഈ സർവകലാശാല ഗവണ്മെൻറ് വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി, അല്ലെങ്കിൽ കുറെക്കൂടി വിത്യസ്തമായ നിലയിൽ, പരിണമിക്കുമെന്നല്ലാതെ സ്വതന്ത്രമായ ഒരു നിലനിൽപ്പു ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വച്ചുകൊണ്ട് അതിന് അനുകൂലമായ നിലയിൽ സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി ഭേദഗതികൾ ബില്ലിൽ വരുത്തണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയ : സർ, വിദ്യാഭ്യാസകാര്യത്തിൽ അതി വിദഗ്ദ്ധനായ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ചെല്ല പ്രസംഗം ഞാൻ വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി കേട്ടു. സർവ്വകലാശാലകൾ അതാതു നാട്ടിൽ ഉപയോഗ യോഗ്യമായി, പരിതഃസ്ഥികൾക്കനുയോജ്യമായി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റിനുള്ള അവകാശത്തെയും അതിന്റെ ഭൗതികതയെയും ആരും ചോദ്യം ചെയ്യുകയില്ല. ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിക്കുയച്ച് അതിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താനുള്ള സന്ദർഭം നൽകാനുള്ള ഒരു പ്രമേയമാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയുടെ മുൻപിലുള്ളത്. ആ നിലയ്ക്ക് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളിലേക്കുകടന്ന് വകുപ്പുവകുപ്പായിട്ട് ചിന്തിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കൊച്ചുകുട്ടൻ, ശ്രീ. കുറുപ്പ് ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങളോടു എനിക്കു യോജിപ്പാണുള്ളത്. അതായത്, നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല, സ്വതന്ത്രമായിരിക്കണം. സർവ്വകലാശാല ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണമൊഴിവാക്കി ശാസനമുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതിനാൽ സർവ്വകലാശാലയെ എത്രമാത്രം സ്വതന്ത്രമാക്കാൻ കഴിയുമോ, അത്രമാത്രം സ്വതന്ത്രമാക്കാനുള്ള വിശാലമനസ്സോടെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിക്ക് ഉണ്ടാകുമെന്നെനിക്കറിയാം. പ്രോ ചാൻസലറായി വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയെത്തന്നെ നിയമിക്കുന്നതിന്റെ അന്തഃചിത്തത്തോടൊപ്പം ശ്രീ. കൊച്ചുകുട്ടൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഏതു കാലത്തും, അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റ് ഏതെങ്കിലും ഒരു രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയിൽപ്പെട്ടവർ അടങ്ങിയതുതന്നെയായിരിക്കും. എന്നാൽ ഏറ്റവും പവിത്രമായ സർവ്വകലാശാലയിൽ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ നേരിയ ഒരു നിഴൽപോലും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കഴിയുമെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ നിയമപരമായും, സാംസ്കാരികമായും തടസ്സമില്ലെങ്കിൽ അതിന് അമ്പതാറുപത് സമ്മതിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതലായി ഒന്നും ഇപ്പോൾ പറയുന്നില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ നിന്നും ആറു മെമ്പറമാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയുള്ളത്. അതു സിക്ടർ ഓഫ് സ്കോൾ ഓഫ് വോട്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം അനുസരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മുമ്പ് മദ്രാസ് സെനറ്റിലേക്ക് മലബാർ ജില്ലാബോർഡിൽ നിന്നും ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന പതിവുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ മൂന്നിപ്പാലിററികളിൽ നിന്ന് റവന്യൂജില്ല ഒന്നു് ഓരോ പ്രതിനിധിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ലഭിച്ചുകൊണ്ടു മൂന്നു പ്രതിനിധികളെ എടുക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ടു ഡിസ്ട്രിക്ട് ഓഫ്ബോർഡിലെ പ്രതിനിധികൾ ആയാൽ മലബാറിന് ഒരു പ്രതിനിധികൂടുതലാകുമെന്ന് കരുതിയായിരിക്കണം അതു വിട്ടത്. ഇപ്പോൾ ത്രിശങ്കസ്വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടതുപോലെയുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിലായതുകൊണ്ടായിരിക്കാം അതു വീട്ടുകുത്തത് എന്നും ഞാൻ കരുതുന്നു. പ്രസംഗവശാൽ ഞാൻ ഈ കാര്യം പ്രസ്താവിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ.

ഏതായാലും ഈ ബിൽ സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുമ്പോൾ ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ക്രിയാത്മകവും രചനാത്മകവും അല്ല എന്നു ആക്ഷേപിക്കുകയില്ല എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ മതിയാക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കോരു : സർ, നമുക്കു കേരള സംസ്ഥാനം യാദൃച്ഛികമായി ഉണ്ടായതല്ല. കേരളീയരായ നമുക്കു കേരളീയരായി ഉയർന്ന വിദ്യാഭ്യാസപരമായ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാനും, കേരളകുലകളെ പോഷിപ്പിക്കാനും ഒരു കേരളയൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇന്ന് അത്യാവശ്യമായിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ കേരളയൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി മാറ്റുന്നതായിരിക്കും സാമ്പത്തികമായും പ്രാഥമികമായും സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടി. അങ്ങനെ കേരളയൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി മാറ്റുമ്പോൾ ഇന്നു സംസ്ഥാനത്തുള്ള സകല ക്ഷേത്രങ്ങളും അഫിലിയേററു ചെയ്യണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ പാഠപുസ്തകങ്ങൾ, സിലബസ്, പരീക്ഷ, മുതലായവയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഒരു ബോഡിവേണം. അതു കേരളയൂണിവേഴ്സിറ്റി ആയിരിക്കുകയും

വേണം. അതോടുകൂടി റിസർച്ചും അത്യാവശ്യമാണ്. സാധാരണ ഡിഗ്രികളായ ബി. എ., എം. എ. എന്നീ വിജ്ഞാനസമ്പാദനത്തിനുള്ളവ മാത്രം പഠിപ്പിച്ചാൽ പോരാ. രാഷ്ട്രീയവും വ്യാവസായികവുമായ പുരോഗതി ഉണ്ടാകാൻ ശാസ്ത്രങ്ങളെക്കൂടി ആശ്രയിക്കാനെ നിർബ്ബന്ധമായിട്ടുണ്ട്. അമേരിക്ക, ജപ്പാൻ മുതലായ വിദേശരാജ്യങ്ങൾക്കു് ഇന്നുണ്ടായിരിക്കാത്ത അഭിവൃദ്ധി അവിടത്തെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ നേട്ടങ്ങൾ തന്നെയാണ്. ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ ശക്തി ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ സേവനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. പക്ഷെ, ഏതു രാജ്യത്തും ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കു വേണ്ടത്ര സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി എനിക്ക് ഉറച്ച ഒരു അഭിപ്രായം പറയാൻ സാധ്യമല്ല. കേരളത്തിലെ വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ ചെറുപ്പക്കാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തു റിസർച്ചിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ അയയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. യൂണിവേഴ്സിറ്റി കഴിയുന്നതും സ്വാതന്ത്ര്യമായിരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനങ്ങളിലെന്നല്ല ഏതു രംഗത്തായാലും കറേക്കാരും കഴിയുമ്പോൾ മനുഷ്യസഹജമായ മാലിന്യങ്ങളെല്ലാം കടന്നുകൂടുക പതിവാണ്. ഇതുവരെയുള്ള ചരിത്രം അതാണ് നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി കഴിയുന്നതും സ്വാതന്ത്ര്യമായിരിക്കണമെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. ഈ ബിൽ വിപുലമായ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു്, കൂലക്ഷമായ ചർച്ചകൾ നടത്തി, ചിന്താവിഷയമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് പരിപൂർണ്ണമായ സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകത്തക്കവണ്ണം ഈ ബില്ലിന് രൂപം നൽകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു ശിഥിലങ്ങളായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചല്ല, ചിന്താപരമായ, അതായതു് മനുഷ്യർ ഏതു നിലയിൽ ജീവിക്കണം, അവരുടെ ഭാവി ഏതുവിധത്തിൽ നിയന്ത്രിക്കണം എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഏറ്റവും ചിന്താപരമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാനും അവയെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാനുമുള്ള അധികാരം പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമായും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലുണ്ടായിരിക്കണം. അങ്ങനെയല്ലാതെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിന് വിധേയമാക്കിയാൽ പലപ്പോഴും മത്സരങ്ങൾ മൂലവും മറ്റും പല കഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ടു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം തന്നെ തകരാറിലായെന്നുവരും. അതിനാൽ ഈവക കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കൂലക്ഷമായി ചിന്തിക്കണമെന്നും കേരളത്തിന് അന്യോച്ഛമായ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉടലെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവരുടെ റിപ്പോർട്ടു കിട്ടിയതിനുശേഷം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നുമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള വിജ്ഞാനമാണ് കേരളീയർക്കു് ആവശ്യം, അവരുടെ സംസ്കാരം എങ്ങനെ വളർത്തണം എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമാകേണ്ടതാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യമായ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ ആർക്കും കൈകടത്താനുള്ള അവസരം ലഭിക്കാൻ പാടില്ല. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ശ്രീശങ്കരനെയോ, ബുദ്ധദേവനെയോ, ഐൻസ്റ്റൈനെയോ, കാറൽ മാർക്സിനെയോ സൃഷ്ടിക്കട്ടെ. ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു.

Shri E. P. Poulse : Sir, I support the motion made by the Education Minister. In doing so, I have to make a few observations regarding this Bill. Before actually going into the principles of the Bill I should like to point out one fact after listening to the speech made by the Education Minister. Last time the Members of the Opposition obstinately demanded that the consideration of the Bill be postponed. But the Education Minister seems to be impatient to go through it the very same day. This reminds me of what took place when the Stay of Eviction Bill was before this House. Then, when the Opposition unanimously demanded that some time might be given so that the Bill might be referred to a Select Committee, it was voted against. When the Opposition demands that a Bill should be sent to a Select Committee or that it should be circulated to elicit public opinion it is not with a view to introduce drastic changes in the provisions contained in the Bill. Sir many other Bills may come before the House in future also and it would not be wise always to rush through such legislative measures,

[Shri. E. P. Poullose.]

Now, I do not want to repeat the suggestions made by members on this side of the House. In the first place, it was suggested that the Pro-vice-Chancellor's office was rather redundant. Sir, this office is a relic of the past and rather an unpleasant reminder of those days when the University took shape. It was created as a post more of honour. After all, is it necessary now? Will it not be a burden to the University? But I submit, Sir, that if the Education Minister wants in some way to have a hand in the University it is not by the office of the Pro-Vice-Chancellor. It would be meaningless. Why not the Education Minister become the Chancellor himself and at the same time hold his Education portfolio?

Sir, these are matters on which we should require expert opinion. We are not experts in education here. There are experienced people. They say that this could not be allowed. The Minister shall not exercise his control like this. I support the opinion of Mr. Narayana Kurup and Shri Kochukuttan that the Bill be referred to a Select Committee.

Then I come to the question of representation to the Senate. I feel that there are certain interests which will require over-representation. There is a provision that "two members shall be elected from among themselves by the Headmasters of the recognised High Schools in the State". More representation should be provided for these High School Head Masters. The provision for representation to the cultural organisation is quite welcome. These aspects may be carefully considered by the Select Committee.

One thing more Sir. Representatives of managements of private colleges are not given any place in this Bill. What is the provision for their protection? Some conflict is likely to arise between the managements and the University. Their representation should be limited; it is my opinion. Managements may also be given direct representation so that they may be able to express their opinions directly.

Sir, I don't see why so much representation should be given to municipalities. I submit that their representation may be reduced and the representation of headmasters be increased in proportion. I once again support the opinion of Mr. Narayana Kurup to refer the Bill to a Select Committee and I hope the Committee will point out the necessary changes that have to be effected in this Bill.

ശ്രീ. പി. പി. ഉമ്മർകോയ : സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ

അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശം 4. P. M. ശ്രീമതി ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. വളരെ സൂക്ഷ്മമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ഒരു ബില്ലാണിതെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഘടനയും, അതിന്റെ ഭരണവ്യവസ്ഥകളും എല്ലാംതന്നെ വളരെ ദൃഢമായിരിക്കണമെന്നും, അതു നമ്മുടെ നാട്ടിന്റെ ഭാവിയെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്നും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ നാം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കേരള സംസ്ഥാനം ഉടലെടുത്തതോടുകൂടി കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് ഒരു സർവ്വകലാശാല ആവശ്യമാണെന്നു ബോധ്യം വന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ മുൻപിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അയയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ ബിൽ രൂപമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല വിജ്ഞാനപരവും സാംസ്കാരികവുമായ വികസനത്തിന് സംവിധാനം നൽകുന്ന ഏറ്റവും ഉന്നതമായ ഒരു മണ്ഡലമായിത്തീരേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിക്കുതക്ക പല സംരംഭങ്ങളിലും സുപ്രധാനമായ പങ്കു വഹിക്കേണ്ട തലമുറകളെ വാർത്തെടുക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭരണകൂടത്തിലും ഘടനയിലും വളരെയധികം സൂക്ഷിച്ചിട്ടുവേണം നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ.

സാംസ്കാരികവും, വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും സ്വതന്ത്രമായിരിക്കണം സർവ്വകലാശാലയെന്നുള്ളത് ഒരു പ്രാഥമിക തത്വമാണ്. രാഷ്ട്രീയമാറ്റങ്ങളുടെ ആഘാതങ്ങളിൽ പെട്ട് ഭരണം തകരാറിലാകുന്ന ഒരു സംവിധാനകൂട്ടമായിരിക്കരുത് സർവ്വകലാശാലയുടേതെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകം ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയമായ പരിഗണനകൾക്കു വിധേയമായി സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനം അപകടത്തിലാകാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം സൂക്ഷിക്കണം. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട വശങ്ങളെപ്പറ്റി മെമ്പർമാർക്ക് സൂചന നൽകാനുള്ള സന്ദർഭം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇപ്പോഴുള്ള എല്ലാ കാലേജുകളും പുതിയ സർവ്വകലാശാലയോടു അമിലിയേറാതെ ചെയ്യണമെന്ന നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതു ശരിയാണോ; അതിനു തയ്യാറില്ലാത്ത കാലേജുകളെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു വിട്ടുനില്പാൻ അനുവദിക്കുന്നത് ശരിയാണോ; സ്വകാര്യകാലേജുകളും ഗവണ്മെൻറകാലേജുകളും തമ്മിലുള്ള അന്തരം ഇങ്ങനെതന്നെ തുടരുന്നതു ശരിയാണോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയെല്ലാം നാം കാര്യമായി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഇവിടെയുള്ള സർവ്വകലാശാലാ കാലേജുകൾ ഗവണ്മെൻറ നിയന്ത്രണത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ആശാസ്യമാണോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇന്നു സ്വകാര്യമാനേജ്മെൻറകൾ നടത്തുന്ന കാലേജുകളിലെ ലക്ചററന്മാർക്കും, പ്രൊഫസറന്മാർക്കും അനവധി അവശതകൾ ഉണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു വളരെ വൈഷമ്യമുണ്ടാകും. എന്നാൽ തുല്യസേവനം നടത്തുന്നവർക്കു തുല്യവേതനം നൽകണമെന്ന തത്വത്തിന് വിപരീതമായി ഇന്നത്തെ അസമത്വം തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ശരിയാണോ? പ്രൈവറ്റ് കാലേജുകൾ അമിലിയേറാതെ ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ അവിടത്തെ ലക്ചററന്മാർക്കും, പ്രൊഫസറന്മാർക്കും ഗവണ്മെൻറ കാലേജുകളിലെ ജീവനക്കാരെപ്പോലെ ശമ്പളങ്ങളും മറ്റു സേവനവ്യവസ്ഥകളും നൽകാൻ മാനേജ്മെൻറകളെ നിർബ്ബന്ധിക്കാനുള്ള അധികാരം സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുണ്ടോ എന്നിങ്ങനെ സങ്കീർണ്ണങ്ങളായ പല കാര്യങ്ങളും ഈ ബില്ലിന്റെ പര്യായലോചനയിൽ വരുന്നതാണ്. നാം വിഭാവനംചെയ്യുന്ന കേരള സർവ്വകലാശാല ഇന്നത്തെ തലമുറകൾക്ക് മാത്രമല്ല, വരാൻപോകുന്ന തലമുറകൾക്കു കൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷിയുടെ പ്രത്യേക താല്പര്യങ്ങൾക്കു സപ്രധീനം ചെലുത്തത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിൽ കടന്നുകൂടരുതെന്നുള്ള കാര്യം നാം പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കണം. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല സർവ്വസ്വതന്ത്രമായിരിക്കണം. ഭരണകൂടത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷിയുടെ പ്രത്യേകതാല്പര്യങ്ങളൊന്നും ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ പ്രതിഫലിക്കാതിരിക്കണം. തീർച്ചയായും തികച്ചും സ്വതന്ത്രമായ വീക്ഷണഗതിയായിരിക്കണം ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ചർച്ചചെയ്യുമ്പോൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. സെലക്ററുകമ്മിറ്റി ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നും, അവഗാഢമായ അവരുടെ പരിചിന്തനത്തിന് ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വിധേയമാകുമെന്നും ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. കേരളത്തിന് ഉന്നതമായ ഒരു സർവ്വകലാശാല ഉണ്ടാക്കുവാൻ നമുക്കു സാധിക്കണം. മഹത്തമമായ ഈ സംരംഭത്തിൽ നാം എല്ലാവരും ഒത്തുചേർന്നു ശ്രമിക്കണമെന്നും സെലക്ററുകമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളെല്ലാം ആ കാര്യം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടു കേരളത്തിന്റെ സംസ്കാരത്തിനും ദേശീയതാല്പര്യത്തിനും യോജിച്ച ഒരു സർവ്വകലാശാല വാർത്തെടുക്കാൻ അവരവരുടെ കഴിവുകൾ വിനിയോഗിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ സെലക്ററുകമ്മിറ്റിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെമ്പർമാരും വളരെ പരിഗണനാർഹമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ സർവ്വകലാശാലാ ബില്ലിനേസംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. വ്യക്തിപരമായി പറഞ്ഞാൽ ആ അഭിപ്രായങ്ങളിൽ പലതിനോടും പരിപൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. കാരണം കാലോചിതമായ പല മാറ്റങ്ങളും ഇത്തരം മഹത്തായ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വരുത്തേണ്ടതായി

[11th June 1957]

[ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ]

വരും. ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ മഹാത്മ്യം ഓർത്തും അതിന്റെ ഭരണശൃംഗം മോർത്തും ഒരു കൈകടത്തലാകുമെന്നു വിചാരിച്ചു മാറിനിൽക്കാൻ പാടില്ലെന്നു അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഉദാഹരണമായി സർവ്വകലാശാലയിലെ ജോലിക്കു, അതായത് പ്രൊഫസറന്മാർക്കും ലക്ചററന്മാർക്കും അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കും മറ്റു ജോലിക്കാർക്കെല്ലാം തന്നെ കൊടുക്കേണ്ട ശമ്പളം മറ്റു സേവനവ്യവസ്ഥകൾ ഇവയെല്ലാം കാര്യമായും നീതിനിഷ്ടമായും ചില ആശ്വാസങ്ങൾ ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളേ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതോളം കാലോചിതമായ നിയമനിർമ്മാണം വേണ്ടിവരും. ഉദാഹരണമായി ഈ ബില്ലിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ആഫ് ആർബിട്രേഷൻ എന്ന ഒരു വകുപ്പുണ്ട്. അതു കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി റിജിസ്ട്രാറുടെ സംരക്ഷണമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വളരെ താമസിച്ച് പോയി. എന്നു പല സ്പെറ്റുക്കളും പറഞ്ഞതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുകയാണ്. ഇന്നും നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലാ ചാൻസിലർ മഹാരാജാവുതിരുമനസ്സുകൊണ്ടാണ്. ഈ സംസ്ഥാനം കേരള സംസ്ഥാനമായി കഴിഞ്ഞു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു പല മെംബർമാർക്കും പറയാനുണ്ടാകും. ഇതെല്ലാം കൃത്യമായി സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ വകുപ്പിലേക്കു ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല.

സർ, തീർച്ചയായും പ്രബോധനഭാഷ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതോളം മലയാളമായിരിക്കണമെന്ന ഉറച്ച അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. പെട്ടെന്ന് ഒരു പുതിയ വാക്കുപയോഗിച്ചാൽ, നെട്ടുപ്രാണനെ മലയാളം പ്രബോധനഭാഷയാക്കി സർവ്വകലാശാലയിലേക്കു പകർത്തണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ പുരോഗമനമാകുകയില്ല. പക്ഷെ നമ്മുടെ കാഴ്ചപ്പാടു് ആ പന്ഥാവിലേക്കു തീർച്ചയായും തിരിച്ചുവിടേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ഹൈദരാബാദിൽ ഉസ്മാനിയായാകാലേജു സപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു് നമുക്കു സപീകാര്യമാണോ എന്നു നോക്കണം. അവിടെ ഉറച്ചു ആണ് ബോധനഭാഷ എന്നാൽ സാങ്കേതികശാസ്ത്രവിഷയങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഇന്നു് വിഷമമുണ്ടാകും. അങ്ങനെയുള്ള പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അനുഭവപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് അവിടെ ബ്യൂറോ ആഫ് ട്രാൻസിലേഷൻ വകുപ്പു് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. പെട്ടെന്ന് മലയാളഭാഷ അടിമുതൽ മുടിവരെ ആക്കണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ ലക്ഷ്യം മനസ്സിലാക്കണം; അതിനു മാർഗ്ഗവും കാണണം. സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ മലയാളഭാഷ ബോധനഭാഷയായിരിക്കണമെന്നുള്ള നിശ്ചേരം ഇവിടെ വയ്ക്കുന്നതു് ആയവസരത്തിൽ പരിഗണനയിലെടുക്കുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്.

സർ, വൈസ്ചാൻസിലറുടെ നിയമനത്തെക്കുറിച്ചു് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതു് പരിഗണനാർഹമാണ്. സർവ്വകലാശാലാ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചു് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായി. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുന്നതു് അതൊരു റവല്യൂഷനറിചേഞ്ച് ആണെന്നാണ്. എന്താണീ റവല്യൂഷനറി ചേഞ്ച് വന്നതു്. വൈസ്ചാൻസിലറെ നിശ്ചയിക്കുന്നതു് ഒരു പാനലിൽവെച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ സെനറ്റിന്റെയും സിൻറിക്കറ്റിന്റെയും കർമ്മസമിതിയോ ആയിരിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ സിൻറിക്കറ്റിന്റെയും പര്യായോചിക്കണം.

സർ, മഹാരാജാക്കാര്യം എന്നിങ്ങനെ പറയാനുള്ളതു് ഈ സെനറ്റിൽ തൊഴിലാളികളുടെ സംഘടനകൾക്കു് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. ഇതു് ഞാൻ പറയുമ്പോൾ ഞാൻ ഒരു ആപൽശങ്കക്കാരനാകുന്നുണ്ടോ എന്ന് ശങ്കിക്കുകയാണ്. കാരണം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ളതായ ഒരു ഗവണ്മെൻറ് ഇവിടെയുണ്ടായാൽ വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി കൈകടത്തുമെന്നു് പ്രത്യക്ഷമായിട്ടല്ലെങ്കിലും പരോക്ഷമായി ചില പ്രസംഗങ്ങളിൽ വരികയുണ്ടായി. അതു്

കൊണ്ട് ഞാനും ഇത്തരം അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി സംശയിക്കാനിടയുണ്ട്. എന്നാൽ ഞാൻ ബാംബെയ്ണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റിലേക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിക്കുകയാണ്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ പ്രതിനിധികൾ അവിടത്തെ സെനറ്റിലുണ്ട്. അതുപോലെ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുമുണ്ട്. നമ്മുടെ മുൻപാകെ ഇരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നു വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വ്യവസായത്തിൽ മുതലാളികൾക്കുള്ളതുപോലെ ഗണ്യമായ പങ്ക് തൊഴിലാളികൾക്കും ഉണ്ടെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ വ്യവസായം പുരോഗമിക്കുകയുള്ളുവെന്നും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തൊഴിലാളിസംഘടനകൾക്കു കൂടി സ്ഥാനം വേണമെന്നു പറയുന്നത്. ഏതായാലും സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു ചോദിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് വേണ്ട ഭേദഗതികൾ വരുത്താവുന്നതാണ്. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. സർവ്വകലാശാലയിൽ വ്യവസായ പ്രതിനിധികൾക്കു കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഏറ്റവും വലിയ പണക്കാർക്കു അതു വിലയ്ക്കു വാങ്ങാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണിന്നിവിടെ നിലവിലുള്ളതു്. അതു് ഇനിയും സാധിക്കുകയില്ല.

ഈ ബിൽകൊണ്ട് വിപ്ലവകരമായ ഒരു മാറ്റം വിദൂരസ്ഥിതിമാണെങ്കിലും വരുത്താൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് വ്യവസായസ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ നിന്നും ഒരു കലാസ്ഥാപനമെന്ന നിലയിലേക്കു തീർച്ചയായും മാറുന്ന ഒരു നിലയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഇക്കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയെല്ലാം രാസാക്രമ്യൻ കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടിൽ വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമുക്കു സംസാരിച്ച് മനസ്സിലാക്കുവാനും സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് സാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലായി പറയുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ നമ്മുടെ ഭാഷ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും നമ്മുടെ സംസ്കാരം, നമ്മുടെ ആചാരം ഇതെല്ലാം പുനരുദ്ധരിക്കണമെങ്കിൽ പ്രബോധനഭാഷ മലയാളമായിരിക്കണമെന്നും അതിനു അനുകൂലമായ ഒരു നില സ്വീകരിക്കുമെന്നുമുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ : സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട ഈ ബിൽ സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്നു് ഞാനും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു. വളരെ നേരത്തെതന്നെ പാസ്സാക്കേണ്ട ഒരു ബില്ലായിരുന്നു ഇതു്. ഈ രാജ്യത്തെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെയും കാലേജുകളുടെയും അഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ പാസ്സാക്കാനുള്ള നടപടിയെടുത്തു വരുന്നത് നമുക്കുവേണ്ടും സന്തോഷിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഫുടനയെത്തന്നെയും കാലത്തിനൊത്ത തരത്തിൽ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് വളരെ സന്തോഷകരമായ ഒരു കാര്യംതന്നെയാണു്. തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയെപ്പറ്റി പറയാനുണ്ടായിരുന്ന ഏറ്റവും വലിയ കുരാശ്വാസം അതു് ഏകാധിപത്യരീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഭരണമെന്നാണു്. അതൊന്നു മാറ്റി ഒരു ഡിമോക്രാറ്റിക് സെനറ്റിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള യത്നം സ്വാഗതാർഹമാണു്. ഒരു ടീച്ചിംഗ് ആൻഡ് ഫെഡറേറ്റഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന രീതിയിൽ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയെ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാനും അപ്രകാരം സർവ്വകലാശാലയുടെ കീഴിലുള്ള കാലേജുകൾ എല്ലാംതന്നെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ കീഴിലാക്കാനും പ്രൈവറ്റ് ഏജൻസി നടത്തുന്ന കാലേജുകളുടെ ഭരണം ഗവണ്മെൻറിന്റെ നിർദ്ദേശനുസരണം നടത്തുന്നതിനുമാണു് ഈ ബിൽ. വിദഗ്ദ്ധകമ്മിറ്റിയെ വയ്ക്കുകയല്ല. പിന്നെ അവശേഷിക്കുന്ന അധികാരം പോസ്റ്റ്ഗ്രാഡുവേറ്റ് ടീച്ചിംഗ് റിസർച്ച് എന്നുള്ളതാണു്.

[11th June 1957]

[ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ]

സർവ്വകലാശാലാ ചാൻസിലറെ സംബന്ധിച്ചിട്ടത്തോളം സേക്രട്ടറിയെ പരമായ നയമാണ് ഇവിടെ തുടരുന്നതെന്ന് പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. ഈ സ്റ്റേറ്റിലെ ഗവർണ്ണർ—അദ്ദേഹം ഒരു വിദ്യാഭ്യാസവിചക്ഷണനായിരുന്നെന്നു കണക്കാക്കണം. ഗവർണ്ണറാണെന്നുള്ള ഒരാൾക്കാരണത്താൽ അദ്ദേഹം ചാൻസിലറായിരിക്കും. പരമാർത്ഥത്തിൽ വളരെ കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്വം വൈസ് ചാൻസിലർക്കാണ് ഉള്ളത്. അദ്ദേഹം വിജ്ഞാനത്തിലും സാങ്കേതികമായും മറ്റും വിദഗ്ദ്ധനായിരിക്കണം. അങ്ങനെയുള്ള വൈസ് ചാൻസിലറെ ചാൻസിലറുടെ ഇഷ്ടപോലെ ഇവിടെ നിയമിക്കാമെന്നുള്ളത് ഒരു ന്യായമാണ്. ഈ അധികാരം ചാൻസിലർക്കുണ്ടായിരിക്കുകയെന്നുള്ളതു അല്പമൊന്നു കേൾപ്പെടുത്തേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ 7-ാം വകുപ്പു 4-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

“Where the Syndicate does not within a reasonable time take action to the satisfaction of the Chancellor, the Chancellor may, after considering any explanation furnished or representation made by the Syndicate, issue such direction.”

സിൻഡിക്കേറ്റു ഒരു നടപടിയെടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതു തൃപ്തികരമല്ലെന്നു ചാൻസിലർക്കു തോന്നിയാൽ ഉടൻതന്നെ അതു ക്യാൻസൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ചാൻസിലർക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. സിൻഡിക്കേറ്റു എന്നു പറയുന്നത് വളരെയേറെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഡയറക്ടറാറിൽ സെറാപ്പിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സംഘടനയാണ്. ആ സംഘടന എടുക്കുന്ന തീരുമാനം യാതൊരു കാരണവും പറയാതെ തീരുസ്സരിക്കാനുള്ള അധികാരം ചാൻസിലർക്കുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ സെക്ഷൻ 26 (3)-ൽ

“All statutes passed by the senate shall be submitted to the chancellor, and the chancellor may sanction, disallow or remit the same for further consideration.”

എന്നു പറയുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനു യാതൊരു കാരണവും പറയാതെ ഡിസ് അലവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ മേൽ ഇത്രയും പരമാധികാരം ഒരു വ്യക്തിയുടെ കയ്യിലേപ്പിടുക, അതും ആ വ്യക്തി സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഭരണാധികാരിയായിത്തീർന്നുവെന്ന ഒരു യാദൃച്ഛിക സംഭവം കൊണ്ടു്, ഇങ്ങനെയുള്ള മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗമായും ഇത്ര ലാഘവമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതിൽ വേണ്ട ഭേദഗതിവരുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

അതു കൂടാതെ സർവ്വകലാശാലയുടെ കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഘടനയെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതു ശരിയാണെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നു. ഡയറക്ടർ ആഫ് ആനിമൽ ഹസ്ബൻഡറി ഇല്ലാത്ത ഒരു സെനറ്റുപോലും ഇവിടെയില്ല. കാർഷികകാളേജ്, വെറ്ററിനറികാളേജ്, ഇവയെല്ലാം പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതുപോലെ വിദ്യാഭ്യാസസംഗത—പ്രത്യേകിച്ചും സർവ്വകലാശാലയിലേക്കു് വിദ്യാർത്ഥികളെ തയ്യാറാക്കുന്ന ഹെഡ് മാസ്റ്റർമാർക്കു് മതിയായ പ്രാതിനിധ്യം നൽകിക്കാണുന്നില്ല. മിനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽനിന്നു ഏഴുപേരെ അയയ്ക്കാൻ സൗകര്യമുണ്ടായിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എഴുകൊണ്ടു് വന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ഏഴുപേരെ അയയ്ക്കാൻ സൗകര്യം കൊടുത്തുകൂടാ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. അതുപോലെ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഞാൻ പറയും. പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മിനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുംകൂടി ഓരോ പ്രതിനിധിയെ തിരഞ്ഞെടുത്തു് അയയ്ക്കുക എന്നതുതന്നെ കറേ കൂടുതലാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. സെക്ഷൻ 6-ൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

“No person shall on grounds only of religion, race, caste, sex, descent, place of birth, residence,.....etc. be ineligible for, or discriminated against....”

അതു കഴിഞ്ഞിട്ട്,

“Provided that the University may subject to the previous sanction of the Government maintain affiliate or recognise any College or institution exclusively for women either for education, instruction or residence or reserve for women or members of socially and educationally Backward classes or.....”

ഈ കാര്യങ്ങളിൽ യാതൊരു വ്യത്യസ്തപരിഗണനയുമില്ല. സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രത്യേകം ഒരു കാളേജിന്റെ ആവശ്യം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അവരോടുള്ള വിരോധം കൊണ്ടല്ല. അവർക്ക് പുരുഷന്മാരോടൊപ്പം എല്ലാ സ്ഥലത്തും പരിഗണനയുണ്ട്. അവർ ബാക്കുവേഡാണെന്നു മുദ്രയടിക്കുന്നത് സ്ത്രീകളോടുകാണിക്കുന്ന അനീതിയാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഈവക കാര്യങ്ങൾ സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിയിൽ പരിചിന്തിക്കാവുന്നതാണ്.

വേറൊരു കാര്യം കൂടി എനിക്കു ബോധിപ്പിക്കാനുണ്ട്. അതായത്, കഴി വുള്ളിടത്തോളം നവീനരീതിയിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല സംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അമേരിക്ക മുതലായ പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽ പാർട്ട് ടൈം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായതു മറ്റു ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കും കാളേജിൽ ചേർന്നു അധ്യയനം നടത്താനുള്ള സൗകര്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും അംഗീകരിക്കുന്നതായാൽ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കു കൂടി കാളേജ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നതാണ്. അതിനു കാലത്തോ വൈകിട്ടോ ഒരു സ്റ്റേഷൻ ടൈം ജീവിക്കപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകും. ഈ വ്യവസ്ഥ ഈ സെക്ഷനിൽ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും അടുത്ത സെഷൻ മുൻപെങ്കിലും നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ താല്പര്യമുള്ള യുവാക്കൾക്കു കൂടി അവർ ഏതു ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നാലും പഠിക്കാനുള്ള ഒരവസരം കൊടുക്കുന്നതായാൽ അവർക്കു അതുകൊണ്ടു പല നന്മകളും ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. സർ, ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം നല്ലതുപോലെ പരിചിന്തിച്ച്, വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനു സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്കു നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുകയും, കൂടുതലായ വല്ല മാറ്റങ്ങളും ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം അവയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ സർവ്വകലാശാലയെ ഒരു മാതൃകാ സർവ്വകലാശാലയാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ് മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ സാധാരണ ചെയ്യുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ ആവശ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബില്ലിൽ ചില പ്രത്യേകവകുപ്പുകളെ ഭേദഗതിചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിക്കു അയയ്ക്കുന്നത്. ഇതിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്, ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽനിന്നും, അധികാരത്തിൽനിന്നും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒഴിവാക്കി ഒരു സ്വതന്ത്രസ്ഥാപനമാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലെ 10, 11, 12, ഈ വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ച്, ഗവണ്മെന്റിനു ഇതിൽ ചില അധികാരങ്ങൾ അവശേഷിക്കുന്നില്ലേയെന്നാണ് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നത്. ഗവണ്മെന്റ് ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെമേൽ യാതൊരു അധികാരനിയന്ത്രണവും വച്ചു പുലർത്താൻ പാടില്ലാ എന്നാണെങ്കിൽ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ ഖണ്ഡികകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതാണ്. ബില്ലിന്റെ റദ്ദനയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ, മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും ബാംബേ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തതെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. പക്ഷെ ഈ ബില്ലിൽ ഇപ്പോൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു നാമമാത്ര സ്വതന്ത്ര യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ, മറ്റൊരു സംഗതി, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചാൻസിലർ ഗവണ്മെന്റുതന്നെ ആയിരിക്കുമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റുതന്നെ ചാൻസിലർ ആയിരിക്കണമോ എന്നുള്ള കാര്യവും ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്തതായി പ്രൊഫാൻസിലർക്കു

[ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ]

കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗം എടുത്തുകൂടെയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. വിശേഷിച്ചും മന്ത്രിസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി ആ സ്ഥാനം കൂടി വഹിക്കുന്നത് ഏതു കീഴ്നടപ്പിനെ ആസ്പദമാക്കിയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ഏർപ്പാട് ലോകത്തു എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടോ എന്നും കൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

Shri V. R. Krishna Iyer : On a point of information, sir. The Madras University Act contains precisely identical provisions about Pro-Chancellor.

Mr. Speaker : He did not positively say there is no provision anywhere else. He only expressed doubts.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണയ്യർ : സംശയം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പറഞ്ഞു വെക്കുകയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : ഒരുപക്ഷേ, ഒരു പ്രൊ ചാൻസിലർ വേണ്ടി വന്നാൽത്തന്നെയും അതു മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരു അംഗത്തിനു നൽകുന്നതിനോടു ഞാൻ വിരോധിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അടുത്തതായി, വൈസ് ചാൻസിലർക്ക് നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഈ നിയമനം നടത്തേണ്ടതു് ചാൻസിലറാണോ, അതോ, സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ തീരുമാനം അനുസരിച്ചാണോ എന്നും മാത്രം സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ പെടുത്തേണ്ട സംഗതിയാണ്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സിൻഡിക്കേറ്റിനു വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ഉത്തമം.

ഈ ബില്ലിൽ 'അതോറിറ്റീസ് ഭാഗം ദി യൂനിവേഴ്സിറ്റി' എന്നു കാണുന്നു. ഇതിനു ഒരു ശരിയായ നിർവചനം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അതു പോലെ മെമ്പറന്മാരുടെ കാര്യത്തിലും ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. (Life Members) ആയുഷ്കാലാംഗങ്ങൾ 20,000 രൂപ സംഭാവനചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗം തീർച്ചയായും ഈ യൂനിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അന്തസ്സിനു യോജിച്ചതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗം എടുത്തുകൂടേണ്ടതാണ്. ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാറ്റേൺ വ്യവസ്ഥിതിയനുസരിച്ച് ഈ ഖണ്ഡിക ബില്ലിൽ വച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടെ പരിചിന്തിച്ച് വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി) : സർ, ഈ ബില്ലു് സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ അപേക്ഷയെ ഈ നിയമസഭയിലുള്ള മിക്കവാറും അംഗങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകാണുന്നതിൽ എനിക്കു് സന്തോഷമുണ്ട്. അതോടുകൂടി ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏതാനും ചില സംഗതികൾ സംക്ഷിപ്തമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാമെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. കൊച്ചുകുട്ടൻ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി, ഈ ബില്ലു് ഇനിയും പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു വേണ്ടി വിതരണം ചെയ്യണമെന്നും. ആ അഭിപ്രായത്തോടു് യോജിക്കാൻ വളരെ പ്രയാസം ഉണ്ടെന്നു് ഞാൻ ആദ്യമേ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. എന്തു കൊണ്ടെന്നാൽ ഈ ബില്ലു് ഭൂദ്യോഗികമായി പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു വിട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും മറ്റു പലവശങ്ങളിൽ കൂടിയുള്ള പൊതുജനാഭിപ്രായം സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ബിൽ ഈ രാജ്യത്തു വേറെയില്ല. എന്തെന്തെങ്കിലും കൊല്ലങ്ങളായി ഈ യൂനിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ പരിശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. അതേസമയം രാജ്യത്തിന്റെ നാനുഭാഗത്തും ഇതേപ്പറ്റി വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതായതു് തിരുവിതാംകൂർ സെനറ്റ് ഇതേപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യൂനിവേഴ്സിറ്റി നിയമിച്ച റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു

കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൂടാതെ യൂനിവേഴ്സിറ്റിയിലെ അധികൃതരും അധ്യാപകന്മാരും അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഇതിനകം വളരെയേറെ പൊതുജനാഭിപ്രായം സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതുകൂടാതെ ഇനിയും കൂടുതൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതിനും ഞാൻ എതിരല്ല. ഈ ബിൽ റീഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപായി വൈസ് ചാൻസിലറായിരിക്കുന്ന ശ്രീ. രാമസ്വാമിമുതലിയായും ഞാനുംകൂടി രണ്ടുമുൻപ്രാവശ്യം ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള കാര്യങ്ങളിലെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട എല്ലാ അധ്യാപകന്മാരും ഈ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനൊക്കെപ്പുറമെ, ഗവണ്മെൻറ് നിലവാരത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ അഭിപ്രായങ്ങളേയുംപറ്റി പ്രത്യേകം ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെ കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇനിയും ഇതു പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനോട് എനിക്കു യോജിക്കുവാൻ നിർബ്ബന്ധമായിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഇവിടെ നടന്നത്, ഒരു അഭിപ്രായപ്രകടനമായി ഞാൻ കണക്കാക്കുന്നില്ല. അത് ബില്ലിലെ ചില ഖണ്ഡികകൾ എടുത്തു ചില വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കുകയായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചില വ്യാഖ്യാന വിശേഷങ്ങൾ ഇവിടെ കേൾക്കുകയുണ്ടായി.

“ന വ്യാഖ്യാനത്തെ
വിശേഷാൽ പ്രതിപത്തി;”

എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബില്ലിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ എടുത്തു വളച്ചൊടിച്ച് ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് എന്തൊക്കെയോ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അത് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വളരെ വേദകരമായിപ്പോയി.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയപ്ലായയുണ്ടോ എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് സംശയമുള്ളൂ. അതിനെപ്പറ്റിമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : എന്തായാലും എന്റെ ചില സ്നേഹിതന്മാരുടെ വാദമുഖങ്ങളിൽനിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത് ഞാൻ ഒരു പ്രോചാൻസിലറായി ഈ യൂനിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കടന്നുകൂടുന്നത് അത്ര രസാവഹമായ ഒരു സംഗതിയല്ലെന്നാണ്. അത് ശരിയാണ്. എന്റെ ഈ വയസ്സുകാലത്തു ഒരു യൂനിവേഴ്സിറ്റി പ്രോചാൻസിലറായി കടന്നുകൂടുന്ന പ്രശ്നം എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനുവദനീയമല്ലെന്നു മാത്രമല്ല എനിക്കതിനു ഇഷ്ടവുമില്ല.

ഈ ബില്ലിന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കിയ അവസരത്തിൽ ഞാനും മി. പനമ്പിള്ളിയുമായി വളരെ പ്രാവശ്യം സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോഴൊക്കെയും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, യൂനിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി ഞാൻ തന്നെ വൈസ് ചാൻസിലറായിരിക്കണമെന്നായിരുന്നു. എന്നെക്കൊണ്ട് സാധ്യമല്ലായെന്നു അന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞൊഴിഞ്ഞതാണ്. എങ്കിലും എന്റെ പേരുതന്നെ നിശ്ചയിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതനുസരിച്ച് ഈ ബിൽ മുൻപോട്ടു പോകുന്നുവെന്നല്ലാതെ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചും അല്ലെങ്കിൽ മറുവല്ല പ്രേരണകൾക്കൊ വശംവദനായി ഞാൻ സ്വീകരിച്ചതല്ല.

ഇവിടെയുണ്ടായ മറ്റൊരു ആരോപണം, ചാൻസിലർവഴി യൂനിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഗവണ്മെൻറ് സ്വാധീനംചെയ്യുന്നതി പലവിധത്തിലുള്ള കൈകടത്തലുകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ലോകത്തു് എന്തൊക്കെയാണ് കൈകടത്താൻ സാധിക്കാത്തതു്?

അങ്ങനെ സ്വാധീനശക്തി ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ ഈജുപ്തോപദേശമുള്ള തീരുമാനം എടുക്കാവുന്നതാണ്. വൈസ് ചാൻസിലറായിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

വൈസ് ചാൻസിലറെ സിൻഡിക്കേററു് തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നു് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ കരളുകൂടി സാരമായി ചിന്തിക്കണമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻ്റ് ചാൻസിലർ എന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനെ ചാൻസിലറായി എടുക്കാൻ വിരോധമില്ല. ചാൻസിലർ ആരായാലും വേണ്ടില്ല വൈസ് ചാൻസിലറെ നിയമിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ചാൻസിലർക്കുതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ ബില്ലിൽ ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണൻ : രാധാകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം എന്താണു്?

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : വൈസ് ചാൻസിലറെ ചാൻസിലർ നിയമിക്കണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണൻ : സിൻഡിക്കേററിൽ നിന്നും കൊടുക്കുന്ന ലിസ്റ്റിൽ നിന്നു ചാൻസിലർ നിയമനം നടത്തണമെന്നല്ലേ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : അതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു വച്ചാൽ സിൻഡിക്കേററിലെ എല്ലാ മെമ്പറന്മാരും ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കുന്ന ആളെ വേണം നിയമിക്കുവാൻ എന്നുള്ളതാണു്. സിൻഡിക്കേററിലെല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന ആൾ പൊതുവിൽ നല്ലയാളായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് രാധാകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റി അങ്ങിനെ റിപ്പോർട്ടു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്? രാധാകൃഷ്ണൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് തിരഞ്ഞെടുപ്പു് നടത്തുകയാണെങ്കിൽ വോട്ടുപിടിത്തവും സാധൂകനം ചെയ്യത്തലുമെല്ലാമുണ്ടാവും എന്നു്. ഇങ്ങനെ പല കാരണങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിലവാരത്തിൽ നടത്തേണ്ട ഒന്നല്ല വൈസ് ചാൻസിലർ നിയമനം എന്നാണു് ഡാക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സിൻഡിക്കേററിലെ മെമ്പർമാരുടെ വോട്ടുപിടിച്ച് അതിൽ ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടുന്ന ഒരാൾക്കു് വൈസ് ചാൻസിലർ ആകുമെന്നു വച്ചാൽ അതിൽ കവിഞ്ഞു് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പിന്നെ അധഃപതിക്കുവാൻ വേറെ യാതൊന്നും വേണ്ട. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽക്കൂടി വൈസ് ചാൻസിലർ വന്നിട്ടുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ എല്ലാം ഇന്നു പത്താംകിട യൂണിവേഴ്സിറ്റികളായി അധഃപതിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആ വക മാറ്റങ്ങൾ വളരെ ആലോചിച്ചു് ചെയ്യേണ്ടവയാണു്. പിന്നെ സെനറ്ററിലെ മെമ്പറന്മാരുടെ കാലാവധി 5 കൊല്ലമാക്കണമെന്നു് ഇവിടെ അഭിപ്രായമുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരിൽ ഭൂരിപക്ഷംപേക്കും അങ്ങനെ വേണമെന്നു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരം തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. ഉമ്മർക്കോയ പറഞ്ഞു യൂണിവേഴ്സിറ്റി കരളുകൂടി വിശാലമായ വീക്ഷണഗതികളോടുകൂടിയ ഒരു സ്ഥാപനമായി വരണമെന്നു. പ്രൈവറ്റ് കോളേജുകളും, ഗവണ്മെൻ്റ് കോളേജുകളും തമ്മിൽ ഇന്നു കാണുന്ന വ്യത്യാസങ്ങൾ നീക്കിക്കൊണ്ടു് സമത്വസുന്ദരമായ ഒരു നില വരുത്തണമെന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഈ രാജ്യത്തെ പ്രൈവറ്റ് കോളേജുകൾക്കു് തന്നത്താൻ നിൽക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള വസ്തുത ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കുമറിയാം. ആ കോളേജുകളെ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻ്റ് കോളേജുകളുടെ നില വാരത്തിലേക്കു് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിന്നു യൂണിവേഴ്സിറ്റി കൂ സാധ്യമല്ല. പ്രൈവറ്റ് കോളേജുകളെ എല്ലാം ഗവണ്മെൻ്റ് കോളേജുകളുടെ നില വാരത്തിലേക്കു് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ വളരെ പണം ഗവണ്മെൻ്റിൽ നിന്നും ചെലവുചെയ്യേണ്ടിവരും.

ഗവണ്മെൻ്റ് എന്നു പറയുന്നതു് എന്തോ 'അശുഭമാണു്' എന്നു് നമ്പൂതിരി പറയുമ്പോലെ കരുതരുതു് (ചിരി) പ്രൊ. ചാൻസിലറായി മന്ത്രി പോയാൽ അശുഭമായി! ഗവണ്മെൻ്റ് ചാൻസിലറായിപ്പോയാൽ അശുഭമായി.

എന്നുള്ള രീതിയിൽ ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചു. ഞങ്ങൾ ഈ ബിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത അവാസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറി എക്സ് അഫീഷ്യോ മെമ്പറായിരിക്കണമെന്നും, വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി പ്രോ ചാൻസലറായിരിക്കണമെന്നും വെച്ചത് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വളരെ ഭംഗിയായി നടത്തണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ്. അതായത് ഗവണ്മെൻറിന്റെ സഹായം പെട്ടെന്നു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ലഭിക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി എത്ര ശക്തിയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമാണെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനമായി അതു നില്ക്കുകയാണെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യങ്ങൾ നടന്നു, നടന്നില്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലേ നടക്കുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാർക്കുമറിയാം. ഗവണ്മെൻറുമായി ബന്ധപ്പെടാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉയർച്ചയിലായി നടക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതു എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്റ്റേറ്റിസ്റ്റ് മി. നാരായണക്കുറുപ്പിന് ആലോചിച്ചാൽ അറിയാവുന്നതാണ്. ഏതായാലും ഇതൊക്കെ ചിന്തിച്ച് സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിയിൽ വേണ്ട മാറ്റം വരുത്താവുന്നതാണ്. പിന്നെ എന്റെ സ്റ്റേറ്റിസ്റ്റ് മി. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ നിർദ്ദേശിച്ച ഒരു കാര്യം ട്രെയിഡ് യൂണിയൻസിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ സ്ഥാനം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതു പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തു പറയുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ തൊഴിൽ വിഭാഗത്തിനും, യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു അനൗചിത്യവുമില്ല.

പിന്നെ ലൈഫ് മെമ്പർഷിപ്പിന്റെ കാര്യമാണ്. ഇരുപത്തുതൊട്ടായിരം രൂപ വാങ്ങി ചില പണച്ചാക്കുകളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ആജീവനാന്ത മെമ്പർമാരാക്കുന്നു എന്നൊരാക്ഷേപം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. പരിനായിരം രൂപ സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ള ചിലയാളുകൾ ഇന്ന് ആജീവനാന്ത മെമ്പർമാരായിട്ടുണ്ട്. ആ വിഭാഗത്തിൽ മേലിൽ അധികമാളുകൾ വരാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി പരിനായിരമെന്നുള്ളത് 25,000 എന്നാക്കിയെന്നുള്ളു. അത് 50,000 മോ ഒരു ലക്ഷമോ ആക്കി മാറ്റണമെങ്കിൽ മാറ്റാം. പണച്ചാക്കുകളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കണമെന്ന ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരാഗ്രഹവുമില്ല. ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ കാളേജുകളിലെ ഡിഗ്രി കോഴ്സുകളെല്ലാം പ്രൈവറ്റ് സ്റ്റഡിക്ക് കൂടി വിട്ടുകൊടുത്തുകൂടെ എന്നു ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. സെനറ്റിൽ ആ അഭിപ്രായം കൊണ്ടുവരാം. അവർ അതു പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ നടപ്പാക്കുവാൻ വിരോധമില്ല. ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായം പറയുകയാണെങ്കിൽ പ്രൈവറ്റ് സ്റ്റഡി കഴിഞ്ഞിട്ടു പരീക്ഷയ്ക്കു പോയി ഡിഗ്രി എടുക്കാമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അങ്ങനെ സമ്മതിക്കുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വമായിരിക്കുമോ എന്നു ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. പഠിച്ച് പാസാകുന്നവർക്കു ജോലി കിട്ടുക എന്ന ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. കൽക്കട്ടായിലും ബാംബെയിലും, അമേരിക്കയിലും, ഫ്രാൻസിലും, സോവിയറ്റ് യൂണിയനിലും പ്രൈവറ്റ് സ്റ്റഡി ഉള്ളവർക്കു ഡിഗ്രി കോഴ്സിനു പോകാമെന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അവിടെയെല്ലാം ആഫ് ടേക്ക് ഇവിടെത്തേപ്പോലെ 30 ശതമാനവും 50 ശതമാനവുമല്ല. 100 ശതമാനമോ 150 ശതമാനമോ ആണ്. എന്നാൽ കേരളസംസ്ഥാനത്തിലെ ആഫ് ടേക്ക് 25 ശതമാനംപോലുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഈ കേരളസംസ്ഥാനത്തിൽ പ്രൈവറ്റ് സ്റ്റഡി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളവർക്കു ഡിഗ്രി കൊടുക്കുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഏതായാലും അതു സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ചർച്ചയ്ക്കു കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്.

പിന്നെയൊരു കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിനെപ്പറ്റിയാണ്. റിഫോംസ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിച്ചതിൽ അങ്ങനെയൊരു കൗൺസിൽ അത്യാവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഫാക്കൽറ്റിയും, അക്കാഡമിക് കൗൺസിലും ഏതാണ്ട് ഒരേ ജോലി തന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതു കൽക്കട്ടായിലും, ബാംബെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. അക്കാഡമിക് കൗൺസിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നിടത്തു ഫാക്കൽറ്റിക്ക് സ്ഥാനമില്ല. അപ്പോൾ രണ്ടും കൂടി ഒരേ സമയത്തു

[ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി]

വേണമോ, എന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അക്കാഡമിക്ക് കൗൺസിലിൽ വരുന്നതായ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഫാക്കൽട്ടിയിലും വരുന്നതാണ്. അക്കാഡമിക്ക് കൗൺസിലിൽ പ്രധാനമായി തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സിലബസ്, പരീക്ഷ ഡിഗ്രി മുതലായവയെപ്പറ്റിയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ അക്കാഡമിക്ക് കൗൺസിലിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതിനു പകരം ഫാക്കൽട്ടി തീരുമാനിച്ചാൽ പോരേ എന്നാണ് നമുക്കു ആലോചിക്കുവാനുള്ളത്. അത് വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനു വിരോധമില്ല. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ യാതൊരു രാഷ്ട്രീയവുമില്ല എന്നുള്ള എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് മനസ്സിലാക്കണമെന്ന് എനിക്കുപേക്ഷയുണ്ട്. യാതൊരു വിധത്തിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യങ്ങളിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റ് അവരുടെ പാർട്ടി താൽപര്യം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയില്ല. വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിക്ക് പ്രോ ചാൻസലറായി ഇരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് അപ്രകാരം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് എന്റെ സ്പീക്കർ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ യാതൊരു ഭേദവുമില്ല. ഇൻഡ്യയിൽ കേരളം ഒഴിച്ചുള്ള എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അതിൽ പരിശുദ്ധമെന്ന് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്ത് ഒരു ജനാധിപത്യരൂപത്തിലുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയല്ലാതെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെയോ, എന്റെയോ സ്വാധീനശക്തി യൂണിവേഴ്സിറ്റി കാര്യങ്ങളിൽ ചെലുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യങ്ങളിൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ താൽപര്യങ്ങൾ കടത്തിവിടണമെന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഒരിക്കലും ആഗ്രഹിച്ചിട്ടില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ഇങ്ങനെ പറയുന്നത് സൗഹാർദ്ദമില്ലായ്മയുടെ കറവാണെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഈ ബില്ല് പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : എന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനു വ്യക്തിപരമായ പരിഗണനകൾ എന്റെ ഉപബോധമനസ്സിൽ പോലും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. പ്രോ ചാൻസലറായി നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ശ്രീ. മുണ്ടശ്ശേരി ഇരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല, സന്തോഷമേയുള്ളൂ. പ്രോ ചാൻസലറായി വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ശ്രീ. മുണ്ടശ്ശേരി തന്നെ എന്നും ഇരിക്കയില്ലല്ലോ എന്നുള്ളതാണ് എനിക്കു തോന്നിയ ഒരു സംശയം. ശ്രീ. മുണ്ടശ്ശേരി തന്നെ എന്നും പ്രോ ചാൻസലറായിരുന്നെങ്കിൽ എന്റെ ആശങ്ക 90 ശതമാനവും പരിഹരിക്കപ്പെടുമായിരുന്നു.

Mr. Speaker : The question before the House is that the Kerala University Bill be referred to the Select Committee consisting of :

1. Shri P. T. Chacko,
2. Shri K. C. Abraham,
3. Shri A. Thanu Pillai,
4. Shri K. Hassan Gani,
5. Shri R. Prakasam,
6. Shri P. Govinda Pillai,
7. Shri T. C. Narayanan Nambiar, and
8. The Mover-

The quorum being four. The Committee is to submit its report within ten days.

The motion was put and carried.

Mr. Speaker : The House will now adjourn and meet again at 8 a.m. tomorrow.

The Assembly adjourned at 5 p.m. to meet again at 8 a.m. on Wednesday, the 12th June 1957.